



Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
**«СМОЛЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ИНСТИТУТ  
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»**

## **ОТЧЕТ**

**о проведении мониторинга  
«Эффективность деятельности педагогических работников по  
классному руководству»**

Петрова Е.В., доцент кафедры  
педагогики и психологии  
ГАУ ДПО СОИРО, к.п.н.

Смоленск  
2021

## Оглавление

Термины и сокращения.....	3
Введение .....	3
Результаты по показателям мониторинга .....	4
Адресные рекомендации.....	12

## **Термины и сокращения**

Классные руководители – педагогические работники общеобразовательной организации, чья деятельность одновременно связана с классным руководством и обеспечением постоянного педагогического сопровождения группы обучающихся, объединенных в одном учебном классе.

ОО – образовательная организация.

АТЕ – Административно-территориальная единица.

## **Введение**

В настоящее время воспитание детей рассматривается в качестве стратегического общенационального приоритета, требующего консолидации усилий различных социальных институтов и ведомств на всех уровнях.

Целью Стратегии развития воспитания в Смоленской области на период до 2025 года является определение основных направлений формирования и векторов развития региональной системы воспитания, механизмов управления качеством в области воспитания, учитывающих интересы детей, условия развития страны, особенности Смоленской области. Для достижения поставленной цели необходимо решение задачи по оценке эффективности деятельности педагогических работников, осуществляющих классное руководство (далее – классные руководители), которая определяется достигаемыми за определенный период времени конечными результатами деятельности и их соответствием ключевым целям воспитания и социализации обучающихся.

Мониторинг «Эффективность деятельности педагогических работников по классному руководству» проводился в соответствии с приказом Департамента Смоленской области по образованию и науке от 16.04.2021 № 336 «Об организации и проведении мониторингов в 2021 году в образовательных организациях Смоленской области» (далее – Приказ Департамента об организации и проведении мониторингов).

Цель мониторинга: определение зон риска и динамики процессов в воспитательной среде для оперативного оказания методической и консультационной помощи образовательным организациям региона (далее – *ОО*) по эффективности деятельности классных руководителей.

Объект исследования: система организации воспитания обучающихся.

Респонденты: заместители директоров по воспитательной работе.

Методы сбора информации: заполнение электронных форм Google.

## Результаты по показателям мониторинга

В мониторинге «Эффективность деятельности педагогических работников по классному руководству» приняли участие 337 *ОО*, что составляет 94 % от общего количества *ОО*.

Данные об участии *ОО* в мониторинге представлены в Таблицах 1 и 2.

**Таблица 1**

### По административно-территориальным единицам (муниципальные образовательные учреждения)

№ п/п	АТЕ	Количество <i>ОО</i>	Количество <i>ОО</i> , принявших участие в опросе	Доля <i>ОО</i> , принявших участие в опросе
1.	Велижский район	7	7	100%
2.	Вяземский район	31	30	97%
3.	г. Десногорск	4	4	100%
4.	г. Смоленск	43	39	91%
5.	Гагаринский район	16	16	100%
6.	Глинковский район	5	5	100%
7.	Демидовский район	10	9	90%
8.	Дорогобужский район	10	10	100%
9.	Духовщинский район	8	8	100%
10.	Ельнинский район	5	5	100%
11.	Ершичский район	6	6	100%
12.	Кардымовский район	7	7	100%
13.	Краснинский район	6	6	100%
14.	Монастырщинский район	7	7	100%
15.	Новодугинский район	12	11	92%
16.	Починковский район	20	20	100%
17.	Рославльский район	29	28	97%
18.	Руднянский район	10	9	90%
19.	Сафоновский район	24	22	92%
20.	Смоленский район	22	22	100%
21.	Сычевский район	10	10	100%
22.	Темкинский район	7	7	100%
23.	Угранский район	4	4	75%
24.	Хиславичский район	6	6	100%
25.	Холм-Жирковский район	8	8	100%
26.	Шумячский район	7	7	100%
27.	Ярцевский район	18	11	61%
<b>Итого:</b>		<b>343</b>	<b>326</b>	<b>95%</b>

Таблица 2

**По административно-территориальным единицам  
(образовательные организации подведомственные  
Департаменту Смоленской области по образованию и науке)**

<b>АТЕ</b>	<b>Количество ОО</b>	<b>Количество ОО, принявших участие в опросе</b>	<b>Доля ОО, принявших участие в опросе</b>
г. Смоленск	4	3	75%
Демидовский район	1	1	100%
Новодугинский район	1	1	100%
Краснинский район	1	1	100%
Шумячский район	1	1	100%
Починковский район	1	1	100%
Гагаринский район	1	1	100%
Сафоновский район	1	1	100%
Ярцевский район	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>92%</b>

**1–2. Количество класскомплектов в ОО  
и количество классных руководителей**

Опрос выявил, что в ОО – 4863 класскомплекта, количество классных руководителей – 4599 человек. Это показывает, что в некоторых ОО один педагогический работник имеет классное руководство в нескольких классах.

Сведения о количестве класскомплектов и количестве классных руководителей по административно-территориальным единицам представлены в Таблице 3.

Таблица 3

**Количество класскомплектов и количество классных  
руководителей по административно-территориальным единицам**

<b>№ п/п.</b>	<b>АТЕ</b>	<b>Количество класскомплектов</b>	<b>Количество классных руководителей</b>
1.	Велижский район	85	83
2.	Вяземский район	410	382
3.	Гагаринский район	266	266
4.	Глинковский район	44	39
5.	Демидовский район	108	106
6.	г. Десногорск	127	127
7.	Дорогобужский район	140	138
8.	Духовщинский район	95	90
9.	Ельнинский район	97	93
10.	Ершичский район	56	56
11.	Кардымовский район	76	68
12.	Краснинский район	262	234
13.	Монастырщинский район	85	85

№ п/п.	АТЕ	Количество классокомплектов	Количество классных руководителей
14.	Новодугинский район	97	92
15.	Починковский район	217	210
16.	Рославльский район	363	347
17.	Руднянский район	99	99
18.	Сафоновский район	309	282
19.	г. Смоленск	1149	1093
20.	Смоленский район	247	227
21.	Сычевский район	99	96
22.	Темкинский район	49	48
23.	Угранский район	54	49
24.	Хиславичский район	52	41
25.	Холм-Жирковский район	81	68
26.	Шумяцкий район	78	68
27.	Ярцевский район	118	112
	<b>Итого:</b>	<b>4863</b>	<b>4599</b>

### **3–4. Количество классных руководителей, прошедших повышение квалификации по приоритетным направлениям воспитания и социализации обучающихся за 3 года и количество классных руководителей, получивших поощрение в учебном году**

Количество классных руководителей, прошедших повышение квалификации по приоритетным направлениям воспитания и социализации обучающихся за 3 года составляет 3412 человек (74%), количество классных руководителей, получивших поощрение в учебном году – 2984 человека (65%).

Сведения о данной информации по административно-территориальным единицам представлены в Таблице 4.

**Таблица 4**

#### **Информация по административно-территориальным единицам**

№ п/п.	АТЕ	Количество классных руководителей, прошедших повышение квалификации по приоритетным направлениям воспитания и социализации обучающихся за 3 года	Количество классных руководителей, получивших поощрение в учебном году
1.	Велижский район	74	66
2.	Вяземский район	214	175
3.	Гагаринский район	244	186
4.	Глинковский район	29	15
5.	Демидовский район	85	63
6.	г. Десногорск	115	66
7.	Дорогобужский район	109	130

№ п/п.	АТЕ	Количество классных руководителей, прошедших повышение квалификации по приоритетным направлениям воспитания и социализации обучающихся за 3 года	Количество классных руководителей, получивших поощрение в учебном году
8.	Духовщинский район	48	69
9.	Ельнинский район	73	83
10.	Ершичский район	42	45
11.	Кардымовский район	37	62
12.	Краснинский район	152	184
13.	Монастырщинский район	58	56
14.	Новодугинский район	82	69
15.	Починковский район	163	131
16.	Рославльский район	279	211
17.	Руднянский район	70	84
18.	Сафоновский район	153	160
19.	г. Смоленск	811	638
20.	Смоленский район	208	118
21.	Сычевский район	61	93
22.	Темкинский район	37	21
23.	Угранский район	48	42
24.	Хиславичский район	24	23
25.	Холм-Жирковский район	53	41
26.	Шумячский район	49	47
27.	Ярцевский район	92	106
	<b>Итого:</b>	<b>3412</b>	<b>2984</b>

**5–6, 8. Доля классных руководителей, обеспечивающих:**

**охват в воспитательном процессе всех направлений, обозначенных в Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года (далее – нормативные документы) на высоком уровне; высокую степень учета в воспитательном процессе возрастных и личностных особенностей детей, характеристик класса;**

**вовлеченность в воспитательный процесс 100% обучающихся класса и более 90% родителей (законных представителей)**

Как показал анализ информации, *ОО*, доля классных руководителей, обеспечивающих: охват в воспитательном процессе всех направлений, обозначенных в нормативных документах, на высоком уровне составила **77%**; высокую степень учета в воспитательном процессе возрастных и личностных особенностей детей, характеристик класса – **86%**; вовлеченность в воспитательный процесс 100% обучающихся класса и более 90% родителей (законных представителей) – **82%**.

Сведения о данной информации по административно-территориальным единицам представлены в Таблице 5.

**Таблица 5**

**Информации по административно-территориальным единицам**

№ п/п	АТЕ	Доля классных руководителей, обеспечивающих:		
		охват в воспитательном процессе всех направлений, обозначенных в нормативных документах, на высоком уровне (%)	высокую степень учета в воспитательно м процессе возрастных и личностных особенностей детей, характеристик класса (%)	вовлеченность в воспитательны й процесс 100% обучающихся класса и более 90% родителей (законных представителей) (%)
1.	Велижский район	80	97	90
2.	Вяземский район	64	73	70
3.	Гагаринский район	99	100	98
4.	Глинковский район	51	100	93
5.	Демидовский район	70	83	85
6.	г. Десногорск	88	88	79
7.	Дорогобужский район	49	73	76
8.	Духовщинский район	64	73	65
9.	Ельнинский район	86	93	80
10.	Ершичский район	78	81	95
11.	Кардымовский район	63	81	76
12.	Краснинский район	59	74	81
13.	Монастырщинский район	79	98	90
14.	Новодугинский район	77	89	92
15.	Починковский район	69	79	67
16.	Рославльский район	86	87	77
17.	Руднянский район	79	81	86
18.	Сафоновский район	75	83	85
19.	г. Смоленск	72	78	63
20.	Смоленский район	85	94	78
21.	Сычевский район	87	95	92
22.	Темкинский район	88	94	97
23.	Угранский район	89	94	86
24.	Хиславичский район	100	100	89
25.	Холм-Жирковский район	73	76	65
26.	Шумячский район	83	78	99
27.	Ярцевский район	86	70	71
	<b>Итого:</b>	<b>77%</b>	<b>86%</b>	<b>82%</b>



**7. Доля классных руководителей, использующих в воспитательном процессе инновационные формы деятельности**  
**(новые по содержанию, формам подачи информации, лично значимые для современных обучающихся, интересные для них формы взаимодействия, в том числе интернет-ресурсы сетевых сообществ, ведение блогов и т.д.) (далее – инновационные формы деятельности)**

При анализе информации, предоставленной *ОО*, выявлено, что доля классных руководителей, использующих в воспитательном процессе инновационные формы деятельности составляет **76%**.

Сведения о данной информации по административно-территориальным единицам представлены в Таблице 6.

**Таблица 6**

**Информации по административно-территориальным единицам**

№ п/п	АТЕ	Доля классных руководителей, использующих в воспитательном процессе инновационные формы деятельности (%)
1.	Велижский район	83
2.	Вяземский район	72
3.	Гагаринский район	100
4.	Глинковский район	61
5.	Демидовский район	80
6.	г. Десногорск	93
7.	Дорогобужский район	76
8.	Духовщинский район	54
9.	Ельнинский район	91
10.	Ершичский район	63
11.	Кардымовский район	81
12.	Краснинский район	71
13.	Монастырщинский район	75
14.	Новодугинский район	77
15.	Починковский район	66
16.	Рославльский район	80
17.	Руднянский район	87
18.	Сафоновский район	77
19.	г. Смоленск	71
20.	Смоленский район	84
21.	Сычевский район	88
22.	Темкинский район	53
23.	Угранский район	76
24.	Хиславичский район	79
25.	Холм-Жирковский район	70
26.	Шумячский район	72
27.	Ярцевский район	71
	<b>Итого:</b>	<b>76%</b>

## 9. Количество классных руководителей, представлявших свой опыт на педагогических площадках различного уровня (муниципальный, региональный, межрегиональный)

Количество классных руководителей, представлявших свой опыт на педагогических площадках различного уровня (муниципальный, региональный, межрегиональный) составляет **1067** человек, что составляет **23%** от общего количества классных руководителей.

Сведения о данной информации по административно-территориальным единицам представлены в Таблице 7.

**Таблица 7**

### Информации по административно-территориальным единицам

№ п/п	АТЕ	Количество классных руководителей, представлявших свой опыт на педагогических площадках различного уровня (муниципальный, региональный, межрегиональный)
1.	Велижский район	17
2.	Вяземский район	85
3.	Гагаринский район	39
4.	Глинковский район	12
5.	Демидовский район	15
6.	г. Десногорск	33
7.	Дорогобужский район	27
8.	Духовщинский район	25
9.	Ельнинский район	39
10.	Ершичский район	23
11.	Кардымовский район	18
12.	Краснинский район	56
13.	Монастырщинский район	22
14.	Новодугинский район	75
15.	Починковский район	73
16.	Рославльский район	83
17.	Руднянский район	24
18.	Сафоновский район	41
19.	г. Смоленск	176
20.	Смоленский район	59
21.	Сычевский район	18
22.	Темкинский район	12
23.	Угранский район	4
24.	Хиславичский район	12
25.	Холм-Жирковский район	8
26.	Шумячский район	40
27.	Ярцевский район	31
	<b>Итого:</b>	<b>1067</b>

**10–12. Доля обучающихся,  
имеющих высокий уровень сформированности знаний,  
представлений о системе ценностей гражданина России;  
имеющих высокий уровень сформированности позитивной  
внутренней позиции личности обучающихся в отношении системы  
ценностей гражданина России;  
опыт деятельности на основе системы ценностей гражданина России**

В ходе мониторинга выявлено, что в *ОО* доля обучающихся, имеющих: высокий уровень сформированности знаний, представлений о системе ценностей гражданина России составляет **69%**; высокий уровень сформированности позитивной внутренней позиции личности обучающихся в отношении системы ценностей гражданина России – **69%**; опыт деятельности на основе системы ценностей гражданина России – **59%**.

Сведения о данной информации по административно-территориальным единицам представлены в Таблице 8.

**Таблица 8**

**Информации по административно-территориальным единицам**

№ п/п	АТЕ	Доля обучающихся, имеющих:		
		высокий уровень сформированности знаний, представлений о системе ценностей гражданина России (%)	высокий уровень сформированности позитивной внутренней позиции личности обучающихся в отношении системы ценностей гражданина России (%)	опыт деятельности на основе системы ценностей гражданина России (%)
1.	Велижский район	75	80	83
2.	Вяземский район	61	65	41
3.	Гагаринский район	62	62	95
4.	Глинковский район	51	60	62
5.	Демидовский район	68	75	52
6.	г. Десногорск	85	88	65
7.	Дорогобужский район	71	72	52
8.	Духовщинский район	61	68	57
9.	Ельнинский район	61	53	48
10.	Ершичский район	70	68	59
11.	Кардымовский район	54	57	60
12.	Краснинский район	65	62	56
13.	Монастырщинский район	72	74	55
14.	Новодугинский район	79	77	68
15.	Починковский район	69	70	58
16.	Рославльский район	75	72	59
17.	Руднянский район	62	60	49

№ п/п	АТЕ	Доля обучающихся, имеющих:		
		высокий уровень сформированности знаний, представлений о системе ценностей гражданина России (%)	высокий уровень сформированности позитивной внутренней позиции личности обучающихся в отношении системы ценностей гражданина России (%)	опыт деятельности на основе системы ценностей гражданина России (%)
18.	Сафоновский район	61	52	54
19.	г. Смоленск	75	74	51
20.	Смоленский район	73	73	64
21.	Сычевский район	79	81	66
22.	Темкинский район	68	76	76
23.	Угранский район	60	59	67
24.	Хиславичский район	85	81	55
25.	Холм-Жирковский район	64	59	43
26.	Шумячский район	75	71	66
27.	Ярцевский район	65	67	53
	<b>Итого:</b>	<b>69</b>	<b>69</b>	<b>59</b>

### Адресные рекомендации

В исследовании приняли участие 337 *ОО* (94%).

Оценивали *процесс* деятельности и *результативность* деятельности по классному руководству.

Проведенное исследование показало:

– комплексность как высокая степень охвата в воспитательном процессе направлений, обозначенных в нормативных документах (**77%**);

– адресность как высокая степень учета в воспитательном процессе возрастных и личностных особенностей детей, характеристик класса (**86%**);

– инновационность как степень использования новой по содержанию и формам подачи информации, лично значимой для современных обучающихся, интересных для них форм и методов взаимодействия, в том числе интернет-ресурсов сетевых сообществ, ведения блогов и т. д. (**76%**);

– системность как степень вовлеченности в решение воспитательных задач разных субъектов воспитательного процесса: вовлеченность в воспитательный процесс 100% обучающихся класса и более 90% родителей (законных представителей) (**82%**);

– сформированность знаний, представлений о системе ценностей гражданина России (**69%**);

– сформированность позитивной внутренней позиции личности обучающихся в отношении системы ценностей гражданина России (**69%**);

– наличие опыта деятельности на основе системы ценностей гражданина России (**59%**).

В исследовании было выявлено, что:

– доля классных руководителей, прошедших подготовку по приоритетным направлениям воспитания и социализации обучающихся, от общего количества педагогов (**74%**);

– доля педагогических работников, осуществляющих деятельность по классному руководству, получивших поощрение (**65%**).

В ходе исследования так же выявлено:

– образовательные организации, не принявшие участие в опросе:

МБОУ «Вечерняя (сменная) ОШ» Вяземского района;

МБОУ Бородинская ОШ Демидовского района;

МКОУ «Хвощеватовская ОШ» Новодугинского района;

МБОУ «СШ № 3» Рославльского района;

МБОУ «СШ № 1» Руднянского района;

МКОУ «Барановская СОШ»;

МКОУ «Вышегорская СОШ» Сафоновского района;

МБОУ «Гимназия № 1» г. Смоленска;

МБОУ «СШ № 30» г. Смоленска;

МБОУ «СШ № 33» г. Смоленска;

МБОУ «СШ № 34» г. Смоленска;

МБОУ «СШ № 1» г. Смоленска;

МБОУ «Школа-гимназия» г. Смоленска;

МБОУ «ОШ № 5» г. Смоленска;

МБОУ «СШ № 7» г. Смоленска;

МБОУ «СШ № 8» г. Смоленска;

МБОУ «СШ № 10» г. Смоленска;

МБОУ Михейковская СШ;

МБОУ Засижьевская СШ Ярцевского района;

– доля классных руководителей, в отношении которых проводилась оценка эффективности деятельности по классному руководству (**0%**);

– количество классных руководителей, представивших свой опыт на педагогических площадках различного уровня (муниципальный, региональный, межрегиональный) составляет **1067 (23%)**;

На основании вышеизложенного рекомендовать:

**Органам местного самоуправления в сфере образования:**

- обеспечить единый методологический и организационный подход к оценке эффективности деятельности классных руководителей с учетом этнокультурных особенностей региона и территории проживания в контексте актуальных федеральных тенденций и требований;
- обеспечить качественное развитие системы межведомственного взаимодействия по эффективности деятельности классных руководителей;
- обеспечить выполнение приказа Департамента об организации и проведении мониторингов в *ОО* (100% участие);
- обеспечить получение от руководителей *ОО* актуальной достоверной информации для объективного анализа процесса и результативности деятельности классных руководителей;
- обеспечить наличие актуальной объективной информации для прогнозирования и разработки предложений по эффективности деятельности классных руководителей;
- обеспечить подготовку классных руководителей на курсах повышения квалификации по приоритетным направлениям воспитания и социализации обучающихся;
- обеспечить оценку эффективности деятельности классных руководителей в *ОО* по установленным критериям (оценка процесса деятельности и оценка результативности деятельности);
- обеспечить целенаправленную работу по выявлению, обобщению и распространению эффективного опыта на педагогических площадках различного уровня (муниципальный, региональный, межрегиональный);
- поощрить лучшие региональные практики по эффективности деятельности педагогических работников по классному руководству.

**Руководителям *ОО*:**

- осуществить единый методологический и организационный подход к оценке эффективности деятельности классных руководителей в *ОО* с учетом этнокультурных особенностей региона и территории проживания в контексте актуальных федеральных тенденций и требований;
- осуществить качественное межведомственное взаимодействие по эффективности деятельности классных руководителей в *ОО*;
- выполнить приказ Департамента об организации и проведении мониторингов в *ОО* (100% участие);

- получить и предоставить органам местного самоуправления в сфере образования (по запросу) актуальную достоверную информацию для объективного анализа процесса и результативности деятельности классных руководителей;
- владеть актуальной объективной информацией для качественного планирования деятельности классных руководителей в *ОО*;
- создать условия классным руководителям для повышения квалификации по приоритетным направлениям воспитания и социализации обучающихся;
- провести оценку эффективности деятельности классных руководителей в *ОО* по установленным критериям (оценка процесса деятельности и оценка результативности деятельности);
- осуществить целенаправленную работу по выявлению, обобщению и распространению эффективного опыта на педагогических площадках различного уровня (муниципальный, региональный, межрегиональный);
- поощрить лучшие региональные практики по эффективности деятельности педагогических работников по классному руководству.